

Verslag Domeinvergadering Fysiek d.d. 04-07-2023

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter:	René Betsch
College:	Wethouders John Aarts en Frans Bastiaens
Domeingriffier:	Ira Bongers
Ambtelijke ondersteuning:	Tima van der Linden
Aanwezige fracties:	SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, Volt, SP, 50PLUS, M:OED, Liberale Partij Maastricht, Forum voor Democratie.
Niet aanwezige fracties:	Partij voor de Dieren, SAB, PVV.
Aanwezige domeinleden:	John Steijns (SPM), Ria Makatita (SPM), Halil Mermi (SPM), Coen van der Gugten (GroenLinks), Lex Vos (GroenLinks), Bert Jongen (D66), Paul van de Kandelaar (D66), Jan Janssen (CDA), Luc Schoonbrood (CDA), Anita van Ham (PvdA), Jean Pellaers (PvdA), Tiny Meese (Partij Veilig Maastricht), Alain Garnier (Partij Veilig Maastricht), Sjoerd Maille (VVD), Danny Janssen (Volt), Stephanie Blom (SP), Willy Bronckers (50PLUS), Martin van Rooij (M:OED), Kitty Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Bram Nab (Forum voor Democratie).

1. Opening, vaststellen agenda en besluitenlijst

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Het quorum is behaald; er kunnen rechtsgeldige besluiten worden genomen. De voorzitter legt de vergaderregels nog eens uit.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen inclusief stand van zaken toezeggingen

De **voorzitter** deelt mee dat de intergemeentelijke klankbordgroep Afval op 14 juni 2023 heeft vergaderd. Hierbij werden de (landelijke) doelen besproken.

Toezeggingen

De lijst van toezeggingen is toegevoegd aan de stukken.

3. Rondvraag aan college

GroenLinks (Vos) vraagt naar de status van de muurschilderingen aan de Thomassenstraat.

Wethouder Bastiaens weet dat dit in orde komt, maar kan daarbij geen verdere specificaties geven. De wethouder stelt voor om de vragen over deze muurschilderingen te stellen in de domeinvergadering Cultuur.

PvdA (Pellaers) vraagt het college of Stichting Woonwagengbelangen Zuid (SWZ) nog voor het reces in contact kan worden gebracht met het dagelijks bestuur van de gemeente.

Mevrouw **Van der Linden** wijst op de reeds onderhouden contacten die er zijn tussen SWZ en de gemeente. Het voorstel is om in de domeinvergadering Fysiek van september een kort bijpraatmoment over woonwagens te organiseren. De vraag is of met het contact dat er reeds is, de behoeften van SWZ ingevuld kunnen worden. Ze zijn dus wel gehoord, maar de vraag is of ze zich ook gehoord voelen. Er wordt voor het reces ambtelijk contact opgenomen met SWZ. **(toezegging)**

D66 (Jongen) stelt dat het fietspad langs de Oeslingerbaan in slechte staat verkeerd en dat de Fietzersbond en de Stichting Samen Onbeperkt hier tevens op hebben gewezen. Het fietspad zorgt voor onveilige situaties, zeker in de avonduren.

Wethouder Aarts weet dat het fietspad op de nominatie van onderhoud staat voor de komende drie jaar. Bij acuut gevaar laat de wethouder een inspectie uitvoeren. Wethouder Aarts onderzoekt of dit nodig is. **(toezegging)**

4. Jaarplanning

Wethouder Aarts meldt dat de Nota Integraal Beheer Openbare Ruimte en Assetmanagement na september 2023 kan worden aangeleverd. In september wil het college hierover een informatiesessie organiseren, maar de besluitvorming zal later moeten plaatsvinden. Wat betreft de stukken van de definitieve VVGB Jodenstraat, laat wethouder Aarts weten dat deze na de zomer (en ruim voor de vergadering hierover) kunnen worden geleverd. Wethouder Bastiaens stelt tot slot voor om de opfriscursus voor de Omgevingswet in september te houden.

De aanwezigen gaan hiermee akkoord.

5. Jaarstukken 2022 - (Programmanummers 2. Verkeer, vervoer en waterstaat, 7. Volksgezondheid en milieu, 8. Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing)

De **voorzitter** memoreert dat het college de jaarstukken 2022 heeft gepresenteerd. Deze bestaan uit de gemeenterekening en het jaarverslag en vormen het sluitstuk van de P&C-cyclus. Hierin legt het college verantwoording af aan de gemeenteraad over de realisatie en de presentaties uit de Programmabegroting.

De beantwoording van de technische vragen is gepubliceerd bij de agenda van de domeinvergadering en in de dagmail. Dit betreft het eerste deel van de op tijd ingediende (16 juni 2023 voor 00.00 uur) vragen. Het tweede deel van de vragen ontvangt men op 4 juli 2023 per dagmail en is wederom bijgevoegd aan de agenda.

Programmaonderdeel 2: Verkeer, Vervoer en Waterstaat

SP (Blom) merkt op dat op pagina 17 van de jaarstukken wordt gesteld dat Ondernemend Wyck zich in 2022 uitsprak tegen de pilot Autoluw Wyck. Dit is opmerkelijk, want bij de besluitvorming was Ondernemend Wyck niet tegen deze pilot. Daarnaast wordt het aantal parkeerplaatsen in Wyck uitgebreid, met als gevolg een toename van het aantal autobewegingen in Wyck. Dit rijmt niet met de wens van de coalitie om Wyck autoluwer te maken.

GroenLinks (Van der Gugten) vult aan dat een autoluwer Wyck tevens is opgenomen in het coalitieakkoord.

Wethouder Aarts kan de doelen uit dit coalitieakkoord alleen organiseren in overeenstemming met de ondernemers en bewoners van Wyck; het draagvlak is inmiddels enigszins verschoven. Zo zou een autoluwe binnenstad niet goed zijn voor de economie van Wyck. Het college wil nog een enquête organiseren onder de bewoners en betrokkenen van Wyck, waarna meer gezegd kan worden over de besluitvorming. Na deze enquête komt de wethouder terug bij de raad.

SP (Blom) meent dat alles erop wijst dat na verloop van tijd de conclusie zal zijn dat een autoluw Wyck niet haalbaar is. Het stopzetten van de pilot is voor de SP niet wenselijk, maar een definitieve datum voor uitsluitel wel. Er wordt immers publiek geld en tijd besteed en dus kan er beter zo snel mogelijk een knoop worden doorgehakt.

GroenLinks (Vos) plaatst vraagtekens bij het voornemen van het college om op grond van een niet-representatieve bijeenkomst te besluiten wat er gebeurt met de pilot. Dit lijkt geen normale gang van zaken.

Wethouder Aarts onderschrijft dat het college zelf de pilot niet in twijfel heeft getrokken, maar dat dit de betrokken partijen waren. Volgens het oorspronkelijke raadsvoorstel was het de bedoeling om de bewoners en ondernemers van Wyck te raadplegen. Op dit moment kan het college nergens op vooruitlopen. Er zijn geen relaties tussen Pallas en de DSM-garage en de pilot Autoluw Wyck.

Liberaal Partij Maastricht (Nuyts) meldt dat het Centrummanagement een enquête heeft gehouden waarvan de conclusie was dat slechts 2% tegen een autoluw Wyck was. Liberale Partij Maastricht heeft deze enquête in

twijfel getrokken en is zelf gaan enquêteren. De partij heeft maar drie ondernemers kunnen vinden die voor een autoluw Wyck zijn. Daarnaast is het aantal parkeerplaatsen in en rondom Wyck onvoldoende.

GroenLinks (Vos) reageert dat voornamelijk ondernemers over dit onderwerp worden bevraagd, en niet de bewoners van Wyck. De enquête die het college wil gaan houden dient representatief te zijn.

Wethouder Aarts begrijpt deze zorg van GroenLinks. De vragen van de enquête zijn nog niet gereed, maar er dient wel een gezamenlijk pad te worden bewandeld. Inspraak van de bewoners is minstens zo belangrijk als die van de ondernemers. Er komt een mogelijkheid om schriftelijk te reageren op de resultaten van de enquête. **(toezegging)** De partij die zich heeft gemeld bij de wethouder, is het bestuur van OUW. De redenen dat de meningen lijken te zijn veranderd over een autoluw Wyck, zijn een bestuurswisseling en een gehouden enquête onder de ondernemers.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) stelt dat een autoluw Wyck nu eenmaal in het coalitieakkoord staat, en dat er daarom geen gesprek hoeft te worden gevoerd met bewoners en ondernemers.

Programmaonderdeel 7: Volksgezondheid en Milieu

PvdA (Van Ham) verwijst naar de antwoorden van het college op de technische vragen van de PvdA over de cijfers uit 2022 van huishoudelijk restafval en fijn- en grofrestafval. Het college verwijst naar een website waar de cijfers van het jaar 2022 nog niet op gepubliceerd zijn. De cijfers van 2021 zijn dan noodgedwongen de graadmeter. De PvdA wil weten of de gemeente zelf geen informatie heeft om bruikbare cijfers over 2022 uit af te leiden. In 2023 wordt uitvoerig gesproken over de herijking van het afvalbeleid, en als er cijfers ontbreken betekent dit dat de gemeente blind aan het varen is.

Wethouder Aarts stelt dat de gemeente afhankelijk is van de levering van landelijke cijfers. De vraag over cijfers uit 2022, uit eigen informatie van de gemeente, kan schriftelijk worden beantwoord. **(toezegging)**

SP (Blom) vraagt zich af hoe er nu een financieel overschot kan zijn op het afvaldossier, terwijl er in de bestuursrapportage een tekort werd verwacht. Het is niet helder of ook de maatschappelijke en sociale gevolgen/kosten, ergernissen en verloederings van milieuparken en straten in deze kosten meegenomen worden. Het lijkt erop dat het college voornamelijk stuurt op kostendekkendheid. Is het college bereid om niet alleen naar de financiën, maar ook naar een heroverweging van het beleid te kijken?

Wethouder Aarts antwoordt dat dit overschot ligt aan een aantal zaken, waaronder de transportkosten en betere prijzen. Over de vraag van de SP over de maatschappelijke gevolgen van het afvalbeleid zijn in het verleden uitgebreide raadsinformatiebrieven gestuurd. De wethouder verwijst de SP naar deze brieven. Daarnaast ligt besluitvorming over dit herijkingsvraagstuk reeds bij de raad en kan het college de raad slechts adviseren.

SP (Blom) merkt op dat het afvalbeleid heeft gezorgd voor veel polarisatie in de maatschappij. Sturing op kosten alleen is niet bevorderlijk voor de sociale en maatschappelijke gevolgen van dit beleid.

Wethouder Aarts citeert Johan Cruijff. en stelt dat dergelijke gevolgen van alle tijden zijn. Voor het afvalbeleid geldt dit ook; er zal altijd een ontevreden groep zijn. Een nieuw systeem zal ook klachten opleveren.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil weten hoeveel de gemeente Maastricht aan gewinningskosten heeft bij moeten leggen na aansluiting van Meersen en Valkenburg.

Wethouder Aarts verwijst naar de brieven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt naar een toezegging van de wethouder om dit bedrag bekend te maken.

Wethouder Aarts zal kijken naar wat er al lag en of hier nog eens op gewezen kan worden. **(toezegging)**

D66 (Van de Kandelaar) vraagt wat het 'verder uitvoeren van het plan van aanpak met betrekking tot de fijnstofmeting' in de praktijk betekent en wat hiervan het tijdsplan is.

Wethouder Aarts zou dit na moeten vragen.

D66 (Van de Kandelaar) vindt het erg makkelijk van de wethouder om meermaals te zeggen dat hij iets niet weet en moet navragen.

Wethouder Aarts vindt het, gezien zijn eerdere beantwoording, jammer dat D66 dit zegt. Het is begrijpelijk dat wethouders soms iets niet weten.

Programmaonderdeel 8: Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing

GroenLinks (Vos) wil exact weten welk energielabel het MECC heeft.

Wethouder Aarts bevestigt dat er voor het MECC sprake is van een BREEAM-label. Hoewel de milieuwaarde van het MECC voor de komende jaren een aandachtspunt is, zijn de opgelopen tekorten vooral te danken aan de prijsstijgingen. Het MECC kan dit niet doorrekenen in de doorlopende contracten. De wethouder zegt toe dat hij de raad zal informeren over het energielabel van het MECC. **(toezegging)**

PvdA (Pellaers) verzoekt de wethouder om uit te leggen waarom de eindfase van de campus afgerond zou worden over dertien jaar. De wethouder wordt verder verzocht om de omgeving van de campus te laten onderzoeken omtrent de groenvoorziening, resten van bouwwerken en hekken. De campus maakt namelijk een verloederde indruk.

Wethouder Bastiaens benadrukt dat gebiedsontwikkeling van de campus de volle aandacht heeft van het college. In 2024 moeten er nieuwe stappen worden gezet.

SP (Blom) vraagt of het MECC in de afgelopen tien jaar zelfstandig en rendabel is geweest, zonder gemeentelijke steun. De SP wil weten of er uitzicht is op een externe private partner die het MECC gaat exploiteren. En op welke termijn verwacht het college dat het MECC zonder aanvullende steunpakketten rendabel kan zijn?

Wethouder Aarts schetst in het kort de geschiedenis van het MECC, die is opgericht in het kader van het repareren van de gevolgen van de grootschalige werkloosheid na de mijnsluitingen. De gemeente heeft het MECC altijd bijgestaan en zal dit ook blijven doen.

SP (Blom) wil weten of het positieve saldo was bereikt zonder de bijdrage van gemeenschapsgeld.

Wethouder Aarts antwoordt dat er huurkortingen zijn gegeven en dat deze ook in het nieuwe voorstel zijn opgenomen. Er dient immers een marktconforme huur te worden gehanteerd. De gemeente heeft het MECC ook gesteund in het kader van covid en de energieproblematiek. Het streven blijft dat het MECC zodanig draait dat het geen kapitaalstortingen meer nodig heeft in de toekomst, maar er is geen uitzicht dat het MECC zonder steun van de gemeente rendabel wordt of dat een partner de aandelen van de gemeente overneemt. Noch zijn er gesprekken met andere private partijen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) begrijpt niet waarom de SP geen meerwaarde ziet in het MECC. Dat terwijl de SP blijkbaar wel voorstander is van financiële steun aan de Muziekgieterij.

SP (Blom) reageert dat er via het MECC gemeenschapsgeld gaat naar het hosten van evenementen die voor private organisatoren geld opleveren. Als de locatie van het MECC daadwerkelijk wenselijk is en veel spin-offwaarde heeft voor de stad, dan zou daar ook een private ondernemer voor te vinden moeten zijn.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) vraagt per interruptie of het risico van het omvallen van grote, belangrijke beurzen als de TEFAF in verhouding staat met het 'risico' dat er jaarlijks een gemeentelijke bijdrage dient te komen.

SP (Blom) antwoordt dat TEFAF niet voor altijd aan Maastricht is gebonden, zeker in de huidige markt met de bedragen die er worden neergelegd. Dan zou de MECC op de balans van de gemeente Maastricht terecht komen en gaan er middelen verloren die ook beter besteed konden worden.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) benadrukt dat het MECC niet alleen draait om de TEFAF, maar om de gehele optelsom. Ziet de SP helemaal geen waarde in een eventcentrum van deze orde van grootte? En gelooft de SP ook totaal niet in de mogelijkheid om dat verder uit te bouwen?

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt dat de kracht van Maastricht altijd haar vindingrijkheid is geweest, en dat ook wanneer de TEFAF verloren zou gaan, er een oplossing voor gevonden zal worden en er nieuwe zaken aan de stad gebonden kunnen worden – die in het MECC plaats kunnen vinden. Mogelijk wordt het standpunt van de SP beïnvloed door smaakopvattingen; de Muziekgieterij is immers een stuk volkser dan het MECC.

SP (Blom) antwoordt dat de bedragen voor de Muziekgieterij en de Lumière significant lager zijn dan die voor het MECC. Dit gaat namelijk om tonnen en niet om miljoenen. De Brabanthallen in Den Bosch en de RAI in Amsterdam zijn financieel zelfstandig en winstgevend, zonder steun van de gemeente (op de huur na), en het MECC is dit niet. Mogelijk is er sprake van marktverstoring wanneer het MECC met gemeenschapsgeld overeind wordt gehouden. Het MECC vertegenwoordigt een symbolische en culturele waarde voor de stad, maar wat de SP betreft is het gereserveerde gemeenschapsgeld niet te rechtvaardigen met het oog op de bezuinigingen op andere domeinen.

D66 (Van de Kandelaar) is benieuwd of de SP kan aanwijzen wat het economische belang is van het MECC en hoeveel dit oplevert voor de Maastrichtse ondernemers.

SP (Blom) merkt op dat de argumenten vaak vanuit de ondernemers worden gezocht. Het MECC heeft inderdaad een financiële waarde voor de stad, maar dit geld komt vervolgens niet bij de doelen en mensen die de SP belangrijk vindt. Dit wordt zo dus een ideologische discussie.

De **voorzitter** constateert dat dit punt afdoende is besproken en vraagt of er nog vragen zijn over programmaonderdeel 8.

SP (Blom) wil graag van het college weten hoe zij tegenover de wens van de UM staat om jaarlijks met minimaal 3% te groeien. Wat zijn de gevolgen van die wens en het faciliteren daarvan door de gemeente voor de huisvestingsprogrammering voor de komende jaren?

Wethouder Aarts antwoordt dat het college de historische groei van de UM heeft bekeken en dat het hier uitgebreid over is gegaan in het programma Studentenhuisvesting. De komende jaren heeft het college een beeld te geven naar de ontwikkelaars die de groei moeten gaan organiseren. Dit is in samenspraak vastgesteld. Bovendien heeft de universiteit geen stop op de aanname van studenten. De aantrekkingskracht van de UM wordt nationaal en internationaal erkend. Na het zomerreces zal helder zijn hoe ook Den Haag denkt over de groei van de UM.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) ziet ook dat er klachten zijn vanuit de (niet studerende) Maastrichtenaren over de groei van de UM. Het stadsbestuur moet ervoor zorgen dat de openbare ruimte goed wordt ingericht en het is de vraag naar welke groepen het luistert.

Wethouder Aarts reageert dat het college te maken heeft met een aantal wetten. Het college luistert wel degelijk naar de mensen in de stad en zet in op grootschalige studentenhuisvesting.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) constateert dat de stad Maastricht relatief lang heeft gewacht met een reactie op de vraag naar grootschalige studentenhuisvesting.

GroenLinks (Vos) denkt niet dat het aantal studenten in Maastricht vandaag ter bespreking zou moeten liggen, want het gaat over de jaarrekening.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) reageert dat er desalniettemin onmiskenbare problemen zijn in de stad, veroorzaakt door deze groei van de UM. Van het college mag worden verwacht dat zij hier iets aan doet, maar in plaats daarvan wordt alleen maar gezegd dat de universiteit geweldig is.

Wethouder Bastiaens begrijpt de zorgen over de harmonie tussen de verschillende groepen in Maastricht. Het vormgeven van de toekomst van Maastricht dient een wezenlijke vraag te zijn. Het verdienvermogen van de stad is echter heel belangrijk in sociaal en economisch opzicht, en dit verdienvermogen kan alleen op peil worden gehouden en uitgebouwd worden door de ontwikkeling van kennis. Om de kenniseconomie uit te bouwen, is een kritische en internationale massa nodig. Oftewel, een universiteit. Wethouder Bastiaens erkent ook dat de groepen dertigers en veertigers in hun ontwikkeling moeten worden bijgestaan door de gemeente. Er moet dus worden ingezet op het behoud van afgestudeerden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) bedankt de wethouder voor zijn heldere beantwoording en hoopt het onderwerp van de groei van de UM en de leefbaarheid van de stad eens te mogen agenderen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt afdoende is besproken en somt alle toezeggingen op. De voorzitter zegt daarnaast toe de discussie over de groei van de UM en de leefbaarheid van de stad mee te nemen naar de Domeindriehoek. **(toezegging)**

Schorsing van 18.20 uur tot 19.00 uur

6. Kaderbrief 2024

De **voorzitter** heropent de vergadering. Op 6 juni jl. heeft het college de Kaderbrief 2024 gepresenteerd. De Kaderbrief bevat de speerpunten van het beleid en de uitvoering zoals voorgesteld door het college. Zij dient als kaderstelling en in de vorm van randvoorwaarden voor hetgeen de stad wil bereiken en wat daarvan moet gebeuren. De beantwoording van de technische vragen over de kaderbrief is wederom gepubliceerd. Aan het eind van dit agendapunt wordt een advies geformuleerd aan de raadsvergadering van 11 juli 2023.

D66 (Jongen) merkt op dat de Kaderbrief dit jaar een globaal karakter heeft. Het baart D66 zorgen dat de betrokkenheid van burgers bij huisvesting en bij bouwplannen te wensen overlaat. Dit ligt niet aan de burgers, maar gezien de Participatieverordening en de Omgevingsvisie ook niet aan het college. Het is voor de inwoners niet duidelijk wanneer zij kunnen inspreken en dit leidt tot verwarring. Dit dient beter te worden gefaciliteerd door de gemeente, zodat burgers beter weten hoe zij betrokken worden bij de besluitvorming.

SP (Blom) sluit zich aan bij de woorden van de heer Jongen; de Kaderbrief lijkt op een samenvatting van het coalitieakkoord en biedt weinig houvast voor een kritische reflectie. De SP wil weten wat de afwegingen zijn geweest rondom het nieuwe format.

Volt (Janssen) wil van het college weten in hoeverre het burgerberaad weerslag heeft op de veerkrachtige wijken. Het burgerberaad gaat over de Omgevingsvisie en dit zal invloed hebben op veerkrachtige wijken. In het stuk over de veerkrachtige wijken staat echter onvoldoende uitleg. Daarnaast vraagt Volt aan het college of er voldoende wordt stilgestaan bij droogte, en niet alleen bij overstromingen.

GroenLinks (Vos) vindt de Kaderbrief er als visie heel mooi uitzien, maar als Kaderbrief is deze erg vaag. Het gaat namelijk maar over één jaar, en niet over de toekomst. Daarnaast wordt er aan geen enkele SDG gerefereerd, terwijl dit wel was afgesproken. Ten slotte wordt het begrip 'circulaire economie' slechts één keer genoemd in de Kaderbrief. Er staan bovendien geen onderbouwende cijfers in.

Wethouder Bastiaens begrijpt waarom er vragen zijn over het gebruik van een nieuw format voor de Kaderbrief. De oorspronkelijke Kaderbrief was echter altijd financieel gericht, als een soort pre-begroting. Het doel van deze Kaderbrief was om niet een pre-begroting voor te leggen, maar om vanuit de inhoud te kijken als opmaat naar de begroting in november. Wethouder Bastiaens herkent verder de zorgen rondom de burgerparticipatie en kijkt uit naar het plan van D66. Binnen de VNG wordt actief gesproken over participatie en de Omgevingswet, en dit is niet iets wat alleen in Maastricht speelt. Het is op dit moment nog aan de initiatiefnemer, en niet aan de gemeente zelf. Er wordt nagedacht over hoe gemeenten dit het beste kunnen aanpakken. Wethouder Bastiaens erkent bovendien dat het belangrijk is om de veerkrachtige wijken en het burgerberaad met elkaar te verbinden. Tevens onderstreept hij dat de gemeente aandacht heeft voor de dreiging van verdroging. Er is een Regionaal Waterplan opgesteld waar wordt geïnvesteerd in het vasthouden van water.

Wethouder Aarts stelt dat de sustainable development goals terugkomen in de begroting.

SP (Blom) vraagt het college waarom het jaar 2024 wordt gebruikt voor allerlei unieke festiviteiten en of hier een speciale historische aanleiding voor is.

Wethouder Aarts reageert dat dit van onderaf, via de verenigingen, moet komen, maar voor de verenigingen gaat alle inspanning in 2024 naar de Reuzenstoet. Pas in 2026 is er geen groots evenement en kan er samen met de verenigingen iets worden georganiseerd. De aanleiding van het festiviteitenjaar was de tweedeling tussen de mensen in de stad.

GroenLinks (Vos) merkt ten aanzien van de SDG's op dat het belangrijk is om bij stukken te zien hoe de duurzaamheid zich ontwikkelt en of er punten worden gemist. De SDG's horen dus ook thuis bij een kaderbrief.

De Kaderbrief gaat als bespreekstuk door naar de raadsvergadering van 11 juli 2023.

7. Voorbereidingsbesluit ENCI bedrijventerrein

De **voorzitter** meldt dat op 27 september 2022 de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit heeft genomen. Aangezien dit per 28 september 2023 verloopt en er nog geen zicht is op een nieuw bestemmingsplan, is het verstandig om dit besluit opnieuw te nemen. Het raadsvoorstel wordt besproken ter gelegenheid van de besluitvorming in de raadsvergadering van 26 september 2023. Het domein adviseert de raad.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat voorbereidingsbesluiten vaak worden genomen om ongewenste ontwikkelingen af te remmen of tijdelijk tegen te houden, zodat er in een volgend jaar fatsoenlijk verder kan worden gegaan met de ontwikkeling. Probleem is echter dat er een patroon kan ontstaan van meerdere voorbereidingsbesluiten. GroenLinks wil van de wethouder weten hoe vaak achter elkaar dit kan. En daarnaast vraagt GroenLinks wat concreet het vooruitzicht is om het komende jaar wel in een positie te komen dat de gemeente met het ENCI-gebied verder kan.

SPM (Makatita-Hendrix) plaatst vraagtekens bij het richtinggevend wegingskader. Het is niet helder wat het college bedoelt met 'wegingsfactoren gericht op inhoudelijke, functionele aspecten voor nieuwe criteria, en nog maar weinig gericht op de ruimtelijke kwaliteit'. Daarnaast staat op pagina 4 dat nieuwe functies en activiteiten moeten voldoen aan vereisten voor vestiging, maar voldoen de huidige activiteiten aan diezelfde vereisten? En wat is kleinschalig aan 'kleinschalige toeristische overnachtingen'? Verder: waarom zijn woonfuncties 'in principe' alleen voor specifieke doelgroepen die aantoonbaar een relatie met het gebied? De term 'in principe' houdt meerdere opties open. En zijn de verkeersluwe functies ook toegepast bij de huidige activiteiten? Welke voorwaarden worden bovendien gesteld aan het maximaal aantal verkeersbewegingen? Er moeten minimaal 50 punten aan zwaarwegende en overige wegingsfactoren worden gehaald, maar is er ook een eis aan welke van deze factoren er in ieder geval aan voldaan zal moeten worden?

Wethouder Bastiaens stelt ten eerste dat een voorbereidingsbesluit niet regelmatig wordt genomen door de gemeente. De gemeente kan nog een aantal jaren achter elkaar voorbereidingsbesluiten kunnen nemen, maar het doel is om tot een constructief bestemmingsplan te komen. Dit moet echter wel kunnen. De gemeente heeft niet voorspeld dat de ENCI zou stoppen. Het is lastig gebleken om een bestemmingsplan te realiseren voor het hel gebied en inmiddels is er een nieuwe eigenaar. Nieuwe belemmeringen als stikstof maken de kwestie bovendien lastiger. Ook het gesprek dat de RCE heeft met de huidige eigenaren is van belang, want zij geven aan dat het geen zin heeft om alles tot Rijksmonument te bepalen als je hem niet kunt ontwikkelen tot iets nieuws. Dit gesprek loopt nog, en afhankelijk van hoe dat eruitziet zal de gemeente een aantal andere delen van het terrein tot gemeentelijk monument bepalen. Wethouder Bastiaens geeft aan dat er is gezocht naar een duurzame oplossing, en dit is te zien in het ambitiedocument. Er zijn verschillende bijeenkomsten georganiseerd, en hieruit kwam naar voren dat men toch vindt dat dit soort gebieden vooral heel veel tijd nodig hebben om zich organisch te ontwikkelen. Het is niet gelukt om met elkaar bestemmingsplanmatig uit te kunnen tekenen hoe het bedrijventerrein eruit zou moeten zien, maar er is nu wel een wegingskader toegevoegd. Mogelijk is er ook ruimte voor woningen, maar dit is geen prioriteit.

GroenLinks (Van der Gugten) wil nog graag weten van het college hoe het staat met individuele projecten rondom ENCI. Daarnaast duurt alles relatief lang en duiken er steeds nieuwe beren op de weg; op een gegeven moment moet een gemeente ook bestuurskracht kunnen ontwikkelen en zeggen wat er gaat gebeuren.

Wethouder Bastiaens stelt dat de gemeente in de eerste plaats best trots is op het afgelopen jaar. Er is afscheid genomen van de ENCI en de rechten zijn overgedragen naar een nieuwe speler. Natuurmonumenten heeft bovendien veel capaciteit gestoken in hoe de samenwerking eruit komt te zien; RCE is ook aan de slag. Gezien alle inspanningen van deze partijen, het wegingskader, het ambitiedocument en een ruimtelijk kader kan niet anders dan geconcludeerd worden dat er veel gebeurt. Mogelijk kan er in 2024 (deels) een masterplan of een bestemmingsplan komen voor het gebied. Wethouder Bastiaens legt uit dat op het moment dat het nieuwe voorbereidingsbesluit in werking treedt, het oude voorbereidingsbesluit en de voorbescherming vervalt. Dit is pas problematisch als er aanvragen komen die daaronder zouden kunnen vallen.

SPM (Makatita-Hendrix) reageert dat dit mogelijk over een periode van twintig jaar gaat. Door allerlei problematieken zal er geen bestemmingsplan kunnen worden gemaakt. SPM wil weten of de gemeente methoden heeft om het gebied te beschermen tegen ongewenste functies op de lange termijn.

Wethouder Bastiaens kan zich niet voorstellen dat er twintig jaar wordt gewacht met een bestemmingsplan. Voor het volgende voorbereidingsbesluit kan de gemeente komen met een deel van het bestemmingsplan.

Het college heeft twee concrete vergunningsverzoeken ontvangen:

- Omvormen van de bestaande Slakkenhal naar een vorm van placemaking (in de gedachte van Topos).
- Capaciteit voor het opslaan van energie (mede vanwege de aanwezige transformator en de aansluiting van Enexis).

Wethouder Bastiaens bevestigt dat er nog een aantal voorbereidingsbesluiten zouden kunnen volgen. Er is echter wel een groot probleem als er tegen die tijd nog geen stappen zijn gezet. Wethouder Bastiaens legt verder uit dat het ambitiedocument een openbaar document is, ontworpen door LRA, dat niet voldoende concreet is om een bestemmingsplan op te kunnen baseren, maar wel een richting aangeeft. Het ruimtelijk kader gaat erover hoe je de ruimte indeelt, terwijl het wegingskader gaat over wat voor type bedrijf of initiatief er op het ENCI zou kunnen landen. Er wordt niet aan de raad gevraagd om het ambitiedocument, zoals wel bij de wegingsfactoren het geval is, vast te stellen, maar het document vormt een basis om verder op door te denken.

D66 (Van de Kandelaar) lijkt het verstandig om het hele proces naar de toekomst toe eens uit te tekenen, met daarbij de momenten waarop het domein wordt geïnformeerd.

Wethouder Bastiaens zou wel een tijdslijn kunnen schetsen, maar dit zal niet uitkomen in de werkelijkheid. Het is namelijk een organisch proces, en het is bijvoorbeeld niet helder hoeveel de tijd de RCE nodig heeft om de gesprekken af te ronden. Op basis van de criteria die er liggen worden voorstellen die minstens 50 punten behalen, beoordeeld. Wethouder Bastiaens laat daarnaast weten dat er specifieke factoren zijn waaraan een voorstel moet voldoen. Er zijn algemene vereisten, maar wanneer het voorstel daaraan voldoet weegt bij de specifieke eisen de een niet meer dan de ander. Er mag niet in blauwdrukken te worden gedacht, maar tegelijkertijd moet de eigenaar ook gefaciliteerd worden in zijn behoeften om op de korte termijn te kunnen ondernemen.

SPM (Makatita-Hendrix) vraagt de wethouder hoe een bestemmingsplan in korte tijd zou moeten worden gerealiseerd terwijl ENCI in feite een lange ontwikkelingstijd nodig heeft.

Wethouder Bastiaens onderstreept dat het belangrijk is om tegemoet te komen aan de wensen van de eigenaar. Hij heeft een aantal initiatieven nodig die ook rendement opleveren. De gemeente zal de juiste initiatieven moeten honoreren, het liefst initiatieven voor de lange termijn. Wethouder Bastiaens stelt dat de gemeente in het extra anderhalf jaar een deel van het bestemmingsplan wil bepalen. Het gebied heeft dit hard nodig. De zoektocht is om de belangen van allen zo goed mogelijk in oog te houden, en ook het maatschappelijk belang, en om toch te zorgen voor ontwikkeling.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt naar de huidige activiteiten en wat LRA hiermee wil. Daarnaast is GroenLinks benieuwd of er wetten zijn die erop toezien dat Den Haag in een schappelijk termijn een oplossing bedenkt voor het gebied.

Het is **wethouder Bastiaens** niet bekend dat LRA van bepaalde activiteiten af wil. De rendabele activiteiten die er nu zijn wil LRA graag vasthouden. Wethouder Bastiaens meldt daarnaast dat na het nemen van het voorbereidingsbesluit de staatssecretaris direct heeft gereageerd. De relatie tussen gemeente en Rijk is dusdanig dat de vraag zal worden begrepen, maar de gemeente dient ten alle tijden druk te blijven uitoefenen op de besluitvorming. Wethouder Bastiaens laat weten ook te zien dat er in het ambitiedocument wordt gesproken over een verkeersluwe functie binnen de 33 hectare die het gebied rijk is. Dit betekent dat verkeer aan de buitenkant zou moeten blijven. Er wordt samen met de bewoners gekeken naar hoe het gehele autoluw kan worden gemaakt. Ten aanzien van de criteria voor kleinschalige, toeristische overnachtingen merkt wethouder Bastiaens op dat er allerlei andere prioriteiten zijn, waar wel ruimte moet zijn voor ontmoeting en cultuur. Dit komt tot uiting in een bestemmingsplanwijziging, maar daar is het in dit stadium nog te vroeg voor.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat het categorie 5-verhaal gekoppeld is aan het op weg zijn naar een nieuw bestemmingsplan. Dit maakt sommige functies simpelweg onmogelijk. Categorie 4 en 5 zullen waarschijnlijk opgeheven dienen te worden om tegemoet te komen aan de mengvorm. De constructie van vergunningen die ENCI hanteerde, is wellicht niet overleefd bij LRA. Hier is onduidelijkheid over en er worden zelfs juridische stappen gezet.

Wethouder Bastiaens antwoordt dat het een ander verhaal wordt wanneer de nieuwe eigenaar niet dezelfde activiteiten (winnen van mergel en productie van cement) als ENCI uitvoert. Er zal opnieuw gekeken moeten worden naar de vergunningen en of er voldoende stikstofruimte is. Hierover zijn gesprekken met de vergunningverlener: de provincie. Hier is op dit moment nog geen helderheid over.

SPM (Makatita-Hendrix) vraagt in hoeverre en op welke termijn het college de Slakkenhal als ontmoetingsruimte kan ondersteunen, zodat mensen betrokken raken bij het project.

Wethouder Bastiaens durft hiervoor geen termijn te noemen, maar kijkt welwillend naar de Slakkenhal als ontmoetingsruimte en probeert dit mogelijk te maken.

Het raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit ENCI bedrijventerrein gaat als hamerstuk door naar de raadsvergadering van 26 september 2023, mits de fractie van GroenLinks hiermee akkoord gaat. GroenLinks dient dit uiterlijk een week voor de raadsvergadering te laten weten.

8 Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering.